

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

البرائات

الشخصية للشيخ

محمد بن عبد الوهاب

دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب بعيدة الأثر في مسيرة التاريخ الإسلامي الحديث. ومن هنا كان الاهتمام الكبير بكل ما يتعلق بصاحبها، وكثرت الكتابات عن حياته ودعوته وما تركب عليها من نتائج. بل إن نجاح هذه الدعوة أسهم في حفزهم بعض الكتاب إلى التعقّق في دراسة شخصيات علمية سبقته زعناً ونادت بمثل أو بعض ما نادى به.

والكتابات التي ظهرت عن الشيخ محمد مختلفة من حيث العمق والسطحية ومن حيث الإنصاف والتحيز، ومن حيث الجلّة وعدمها. والمؤمل أن تكون من نتائج هذا الأسبوع دراسات تجمع بين العمق والحياد والابتكار، وآلا نحمد الكثير منا في نهاية الأمر يردّد مع الشاعر العربي القديم قوله:

ما أُرانا نقول إلا معاراً أو معاداً من قولنا مكسوراً

لقد كتب الكثير عن حياة الشيخ محمد شاباً متعطّشاً للعلم أبناً وجدّه، وصاحب دعوة مصمّماً على بذل كل ما يكفل نجاحها، وزعيماً مساهماً مساهمة كبيرة في توجيه أمور فتيّة. كما كتب الكثير عن أصول دعوته وتأثيرها في مجتمعه وفي مجتمعات إسلامية أخرى.

يعني المتواضع المقلّم إلى هذا الأسبوع لا يتطرق إلى أي جانب من الجوانب السابقة بصفة تفصيلية مستقلة. لكنه محاولة لإيضاح ما تحتوي عليه رسائل الشيخ الشخصية من أهمية، خاصة فيما يتعلّق بشخصيته والظروف المحيطة بدعوته.

الرسائل من حيث الصحة :

من أهم الأمور التي ينبغي للباحث أن يعنى بها التأكد من صحة النص

الذي يحاول دراسته. فما لم يصل إلى اقتناع علمي بصحة ذلك النص، فإنه من المبحث محاولة استخلاص النتائج منه. وهذا ما سأحاول لفت الأنظار إليه في مقدمة هذا البحث.

لقد عاش الشيخ محمد بن عبد الوهاب حياة طويلة حافلة بنشاط مختلف النواحي، فمن المعروف أن حياته، بصفته صاحب دعوة ومساهم في توجيه دولة، تقرب من ستين عاماً. وطول حياته وتعمّد جوانب نشاطه بمجملان المرو يتوقع أنه قد كتب رسائل شخصية كثيرة جداً. لكن ما أثر عن الشيخ من رسائل لا يتفق مع ذلك المتوقع. وعلى هذا الأساس فإن الباحث يكاد يرجح بأن كثيراً من رسائله الشخصية قد ضاع.

وموقف حسين بن غنام، الذي يعود إليه أكبر الفضل في إيراد ما أثر من هذه الرسائل، موقف يدعو إلى التأمل. فهو من ناحية قد أورد من رسائل الشيخ ما هو مختلف الطول والقصر من حيث المضامين. بل إنه في أحيان نادرة قد أورد شيئاً من رسائل خصوم الشيخ تمهيداً لتدوين رده عليها. لكنه من ناحية أخرى نصرّ على أنه لم يدون كثيراً من أجوبة الشيخ عن بعض المسائل خشية الإطالة^(٢). فهل عامل ابن غنام بعض رسائل الشيخ الشخصية معاملة لبعض أجوبته أم أنه لم يعثر إلا على تلك الرسائل التي أوردتها في كتابه؟ مهما يكن من أمر فإن ما أوردته منسوبة إلى الشيخ يبدو صحيحاً.

على أن هناك مصادر أخرى نسبت إلى الشيخ رسائل قليلة غير التي ذكر ابن غنام. وقد جاءت هذه الرسائل ضمن القسم الخامس من مؤلفات الشيخ الذي أفرده بعض الإخوة الكرام المهيبين لهذا الأسوع لجميع الرسائل الشخصية المنسوبة إليه. وقد جعل هؤلاء الإخوة تاريخ ابن غنام أصلاً قابلاً به وأضافوا إليه ما لم يرد فيه. ولا شك أن ما قام به هؤلاء الإخوة يستحق الثناء والتقدير. وبمقدار ما يكون الجهد بأني اهتمام الباحث بما عمل. ولهذا فإنه من المستحسن الوقوف عند بعض ما عمله أولئك الإخوة.

من دراسة القسم الخامس من مؤلفات الشيخ محمد تبدو للمتأمل
ملاحظتان :

الأولى : أنه يوجد اختلاف في بعض عبارات الرسائل المعقّدة في هذا القسم
وبين أصلها في تاريخ ابن غنام دون الإشارة إلى مواضع الاختلاف. من ذلك
مثلا : رسالة الشيخ إلى علماء مكة المكرمة، ورسالته إلى الشريف أحمد بن
سعيد (٣).

والملاحظة الثانية : أن بعض الرسائل المضافة إلى ما ورد في تاريخ ابن غنام
ليس فيها ما يرجع كونها من رسائل الشيخ نفسه. لنأخذ -مثلا- الرسالة
التي يقال إن الشيخ أرسلها إلى عالم من أهل المدينة، فهي لم ترد إلا في الدرر
السنية، ولم يذكر اسم العالم الذي أرسلت إليه. ومن غير المرجح أن يرسل
الشيخ رسالة إلى عالم من علماء تلك البلدة دون ذكر اسمه. وبالإضافة إلى
ذلك فإنه لم ينص فيها على أنها من الشيخ. ولتتبع لرسائل الشيخ محمد يرى
أنه يبدؤها بعبارة : من محمد بن عبد الوهاب إلى فلان بن فلان. لكن هذه
الرسالة لا تبدأ بمثل هذه العبارة، وإنما تبدأ بأسلوب يختلف تماما عن أسلوب
الشيخ المعتاد.

وقهـب مما سبق يمكن أن يقال عن تلك الرسالة التي يُدعى أن الشيخ
بعثها إلى عبد الله الصنعائي، فإنها لم ترد إلا في الدرر السنية. ولم ينص فيها على
اسم مرسلها. وإذا قورنت بالرسالة التي كتبها عبد الله بن الشيخ محمد عند
دخوله مكة المكرمة مع سعود بن عبد العزيز يتضح أن هناك تشابهاً كبيراً بين
أجزاء من الرسالتين من حيث الأسلوب والمضمون (١). ولعل في هذا ما يرجع
أن الذي كتب الرسالة إلى الصنعائي هو الشيخ عبد الله بن محمد وليس أباه.

أما الرسالة التي يقال إن الشيخ محمداً بعثها إلى أهل المغرب فمن الواضح
عدم رجحان كونها له، وذلك لعدة أسباب :

الأول : ما قيل عن الرسالتين المنسوبتين إليه من حيث انفراد صاحب الدرر السنية بإيرادها، وعدم النص فيها على اسم مرسلها.

الثاني : أنه من غير المحتمل أن يكون اهتمام زعماء الدعوة الإصلاحية النجدية بالمغرب قد بدأ قبل استيلائهم على الحجاز ملتقى الوافدين إلى بيت الله الحرام.

الثالث : وهو أهمها أن هذه الرسالة قد وصلت إلى تونس زمن الباي حمودة باشا. وقد ذكرت المصادر التونسية وصولها إلى ذلك القطر بعد أن تكلمت عن الأمور التي قام بها سعود بن عبد العزيز في الحجاز^(٥). وهذا يتلاءم مع السبب الثاني وهو أن الاهتمام بالمغرب ناتج عن الوجود السعودي في الحجاز. وعلى هذا الأساس فإنه من المحتمل جداً أن تكون هذه الرسالة، أيضاً، من كتابة الشيخ عبد الله بن محمد الذي كان مع سعود ابن عبد العزيز عند دخوله مكة، كما ذكر سابقاً.

وقد ورد في القسم الخامس من مؤلفات الشيخ رسالة قيل إنها جواب منه عن كتاب لم يقف على اسم كاتبه. وقد ذكرت هذه الرسالة في مجموعة الرسائل والمسائل، إضافة إلى ذكرها في الدرر السنية. وأسلوبها مشابه لأسلوب الشيخ في كثير من كتاباته. لكن ورد فيها ما يثير انتباه الباحث. ذلك أنه وردت فيها عبارة :

«هو مضمون ما ذكرت في رسالتك أن الشيخ محمداً قرر لكم ثلاثة أصول»^(٦).

وقد يبدو للمرء أن من كتب هذه العبارة لابد أن يكون غير الشيخ محمد. لكن قد يكون الشيخ أورد نص العبارة التي كان قد كتبها من أرسلت إليه هذه الرسالة. وقد وردت في الرسالة أيضاً، عبارة :

«هذا الذي يدعى إليه ابن عبد الوهاب» (٧).

ولو كان الكاتب لما تلميذاً للشيخ أو أحد أنصاره لكان من المرجح أن يضع كلمة «الشيخ» قبل ابن عبد الوهاب. وتعبير الشيخ عن نفسه بابن عبد الوهاب موجود في رسالته (٨).

ومن ناحية أخرى فإن في هذه الرسالة ما يشير إلى أنها قد كتبت وعبد الله المويس لا يزال حياً :

«ومع هذا : يقول لكم شيطانكم المويس إن بنات حرمة وعيالهم يعرفون التوحيد فضلاً عن رجالهم» (٩).

لكن ورد فيها مانعه : «فكيف بمن له قهر من أربعين سنة يسب دين الله؟» (١٠).

ولو فرض أن دعوة الشيخ قد بدأت في نجد حوالي سنة ١١٤٥ هـ فإن هذه الرسالة - حسب العبارة السابقة - تكون قد كتبت سنة ١١٨٥ هـ تقريباً. ومن المعروف أن المويس قد تولى قبل هذا التاريخ بعشر سنين (١١).

وما سبق يتضح أنه رغم قلة ما أثر عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب من رسائل شخصية فإن نسبة قليلة من هذا المأثور تحتاج إلى تدقيق وإعادة نظر.

أسلوب الرسائل :

إذا كان لأسلوب الكاتب دور في اكتشاف حقائق شخصيته، فإن رسالته الشخصية أبلغ من كتاباته الأخرى في إلقاء الضوء على تلك الحقائق. ولعل أهم نقطة يلاحظها المتأمل في أسلوب رسائل الشيخ تمسك كاتبها بالأصالة والبساطة. فأغلب هذه الرسائل يبدأ بمثل العبارة الآتية :-

«من محمد بن عبد الوهاب إلى فلان بن فلان. سلام عليكم ورحمة الله وبركاته...
وبعد:».

ومن الواضح أن هذا الأسلوب يتسجم انسجاماً كاملاً مع المحيط العربي الذي كان الشيخ عاشاً فيه. ذلك المحيط الذي لم يشهد آنذاك غزو المؤثرات الأجنبية. وهو في نفس الوقت يتفق اتفاقاً تاماً مع أساليب السلف الصالح من هذه الأمة الإسلامية. وفي ذلك ما يوضح رغبة الشيخ في تتبع خطى أولئك السلف في هذا المضمار.

لكن بالرغم من أن التمسك بالأصالة والبساطة كان الصفة الغالبة في أسلوب الشيخ فإنه كان - فيما يبدو - على استعداد للتنازل قليلاً عن هذا التمسك إذا كان يظن أن في التنازل مصلحة عامة لدعوته. فهو - مثلاً - كان يترك مكانة علماء مكة ومدى تأثيرهم سلباً أو إيجاباً في مسيرة الدعوة. ولذلك خرج أسلوبه في رسالته إليهم عن أسلوبه المعتاد في كثير من رسائله. فجماعت ديارجنبا مشتملة على نوع من السجع المتكلف :

«من محمد بن عبد الوهاب إلى العلماء الأعلام في البلد الحرام. نصر الله سيّد الأنام،
عليه أفضل الصلاة والسلام، وتاهي الأئمة الأعلام، سلام عليكم ورحمة الله وبركاته» (١٣).

وكان - أيضاً - يقدّر مكانة حاكم تلك المدينة المقدسة وتأثيره الإيجابي لو تعاون مع دعوته. ولذلك بدأ رسالته إليه بعبارات تدلّ على نوع من المهارة في المجاملة اللبقة. فلم يتوقف به الأمر عند التفضيم والدعاء بالعزّ في الدارين بل تجاوزه إلى الإشارة الذكيّة بأن الشريف بصفته التسيّة أولى بتصرة الدعوة :

«بسم الله الرحمن الرحيم المعروض لديك أدام الله فضل نعمه عليك حضرة
الشريف أحمد بن الشريف سعيد أعزّه الله في الدارين، وأعزّ به دين جده سيّد
التقلين أن الكتاب لما وصل إلى الخادم، وتأمّل ما فيه من الكلام الحسن، رفع
يديه بالدعاء إلى الله بتأييده الشريف» (١٣).

والشيخ إذ يؤمل انضمام رئيس قبيلة كبيرة إلى دعوته يضيف في أول رسالته إليه ما يعتقد من عوامل التأثير. فهو حين كتب إلى زعيم إحدى القبائل في الشام قال :

«من محمد بن عبد الوهاب إلى الشيخ فاضل آل مزهد. زاده الله من الإيمان وأعاده من نزعات الشيطان .. أما بعد :» (١٤).

وإذا كان المتأمل في أسلوب الشيخ يرى تمسك صاحبه بالأصالة والبساطة فإنه يلاحظ من خلاله -أيضا- ذكائه ومحاولة الاستفادة من كل ما يراه مفيدا لمصلحة دعوته. فبالإضافة إلى ما تقدم نراه حين يحاول كسب أهل منفوحة والرياض عن طريق قاضي الدرعية يصفه في رسالته إليهم بقوله :

«إن عبد الله بن عيسى مانع في علماء نجد ولا علماء العارض ولا غيره أجل منه» (١٥).

مع أنه يخاطبه في رسالة أخرى بقوله :

«أنتم ومشايعكم لم يفهموا دين الاسلام ولم يميزوا بين دين محمد صلى الله عليه وسلم ودين عمرو بن لحي» (١٦).

ومن ذلك -أيضا- إثارة التخلوة في نفس المخاطب. فهو يحاول إقناع محمد ابن عبد بقوله :

«إن لك عقلا، وإن لك عرضا تشع به، وإن الظن فيك إن بات لك الحق أنك ما تبعه بالزهاد» (١٧).

ويستثير هم أهل شقراء ضد خصوم الدعوة بقوله :

«والله العظيم إن النساء في بيوتهن يأمنن لكم، فضلا عن صماصيم بني
زيد» (١٨).

بل إن حبه لنجاح دعوته جعله يقوّي عامل الأمل على بادرة اليأس، فهو
يخاطب عبدالله بن عبد اللطيف الأحسائي بقوله:

«ما أحسنتك لو تكون في آخر هذا الزمان فاروقا لدين الله كعمر رضي الله
عنه في أوله» (١٩).

مع أنه كان - فيما يبدو - يضا من استجابته له حيث يقول في نفس
هذه الرسالة:

«والما كتبت لكم هذا معذرة من الله ودعوة إلى الله لا حصل ثواب الداعين
إلى الله، وإلا أنا أظن أنكم لا تقبلونه، وأنه عندكم من أنكر المنكرات» (٢٠).

وبما يلاحظه المتأمل في رسائل الشيخ انصافه في حالات قليلة بنوع من
الحدة. وهو أمر ذكره عن نفسه في رسالته إلى عبدالله بن عيسى وابنه
عبد الوهاب (٢١). وكانت هذه الحدة تظهر عادة في التعامل مع خصم لشط
الحركة، أو عدوّ يبدو الأمل في إقناعه ضعيفا جدا. فالشيخ - مثلا - يبدأ
رسالته إلى خصمه اللدود سليمان بن سحيم بالعبارة التالية:

«الذي يعلم به سليمان بن سحيم أنك زعجت قرطاسة فيها عجائب. فإن
كان هذا فهمك فهو من أفسد الأفهام» (٢٢).

ويخاطبه فيها بقوله:

«صابر لكم عند محاربة في معكال، قصاصيب وأشباههم يعتقلون أنكم
علماء» .. وقوله: «أنت رجل جاهل مشرك مبغض لدين الله» (٢٣).

ويعبر الشيخ عن انفعاله أحيانا بأسلوب تهكمي لاذع. فهو يصور عبد الله المومس بصورة من يقول :

«اعرفوني اعرفوني تراهي من الشام» (٢٤).

وأحيانا لا يذكر اسمه، وإنما يرمز إليه «بصاحب الشام» أو «شاميك» (٢٥).

وأسلوب الشيخ في رسالته الشخصية متقيد - على العموم - باللغة الفصحى. وقواعد إعرابها. لكنه في أحيان قليلة يخرج عن هذا التقيد فتد فيه عبارات أو كلمات يمكن أن تعتبر لغة عامة. وهذا الأمر شائع في رسائل الشيخ إلى النجديين بصفة خاصة. ففي رسالته إلى محمد بن عبد وردت عبارة :

«تذكر أن ذلك نين لك ان كان فيها شيء غائرتك» (٢٦).

وفي رسالته إلى عبد الله بن سحيم يقول :

«فلما غرهلك الله بولد المومس ... «لا وجه سميح ولا بنت رجال» (٢٧).

ورسالته إلى قاضي الدرعية وابنه أكثر احتواء من غيرها على مثل هذه التعبيرات. بل إن هذه التعبيرات هي الصفة الغالبة فيها (٢٨).

الرسائل والظروف المحيطة بالدعوة :

الحالة الدينية في نجد عند ظهور دعوة الشيخ

تحدث ابن غنام وابن بشر وغيرهما من أنصار دعوة الشيخ محمد عن الحالة التي كان يعيشها التجديون قبيل بدء هذه الدعوة. وقد أعطى هؤلاء صورة قائمة عن تلك الحالة. لكن ابن بشر نفسه أشار إلى وجود علماء تجديين كانوا يتصفون بصفات جليلة. والدارس لما كتبه أولئك العلماء، مثل المشهور، يرى وضوح تلك الصفات فيهم. وللتأمل في سوابق ابن بشر يلاحظ أن حاضرة نجد، على الأقل، كانت بصفة عامة تقوم بالواجبات الدينية من صلاة وصوم



آثار الصخرة بسفح الشيخ محمد بن عبد الوهاب

وركاة وصوم وحج وما ورد من شعر تلك الفترة، كشعر حمد بن سيار ورميزان ابن عثام وحيدان الشمر لا يتفق مع الصورة القائقة التي تصف بها بعض المصادر حالة محمد حيدانك. ومع ذلك فإن ماورد في رسائل الشيخ محمد يسهم إسهاماً كبيراً في إيضاح كثير من جوانب الحالة الدينية في نجد قبل بدء دعوته.

من المعروف أن قضية الاعتقاد بالأولياء أو من تعتقد ولايتهم كانت من الأمور المهمة التي قام حولها نقاش حاد بين الشيخ محمد وخصومه. ورسائله الشخصية حافلة بالمحديث عنها من عدة حواش. فهي تحتوي على أسماء تذكر أن بعض السجديين كانوا يعتقدون بأصحابها. ومن هذه الأسماء شمس الدين وإدريس وتاج^(٢٩) وتذكر الرسائل أن مما كان يعمله أصحاب هذه الأسماء أخذ

النور من الناس^(٣١)، كما أنها تذكر - أيضا - أسماء بعض من كانوا يعتقدون بأولئك الأشخاص^(٣٢)، ويستعد من رسائل الشيخ أن هذه الأمور كانت متوافرة في مناطق محددة دون أخرى. فمطقة العارض وما يليها جنوبا - خاصة الخرج - كانت متأثرة بها، بينما كانت مطقة القصيم - مثلا - بخلاف ذلك. فقد ذكر الشيخ في رسالته إلى عبد الله بن علي ومحمد بن جابر أن أهل القصيم عازهم أن ما عندهم قب ولا سادات.. لكنه كان عليهم عدم معادتهم لأهل الشرك^(٣٣).

ورسائل الشيخ توصل موقفه ممن يرصون باعتقاد الناس بهم، ويأخذون النور غاية التصحيح. فقد كان يكفرهم. وعابا ما وصفهم بالطواغيت. لكنه أحيانا يصفهم بصعات أخرى مثل: المردة، الشياطين أو الكلاب^(٣٤).

ومما يتعلق بالقضية السابقة موضوع التصوف. ومن المعروف - أيضا - معارضة الشيخ للتصوف أو لبعض أنواعه على الأقل. وأهل من أطرف إشارات معارضة له لزمه لخصمه عبد الله الموهب بأن أحد مشائخه كان متصوفا، وكان يلقب بلقب العارف بالله^(٣٥). ومما يتوقعه المرء مخلو محيط مثل المحيط النجدي حينذاك من المذاهب الصوفية. لكن رسائل الشيخ إلى وجود أفراد متصوفة على مذهب ابن عربي وابن العارض، مثل ولد موسى بن جوعان وسلامة بن مانع^(٣٥) وأفراد مغمورون كهديي الرجلين من العرب أن تكون يرسم ويرى مذهب طسفي في رزعة أية صلة. لكن إذا سلم بصحة ماورد في رسالة الشيخ فإنه يلاحظ انحصار ذلك الأمر في معكال التي تكون جزءا من مدينة الهاض الحالية.

وتشير رسائل الشيخ - أيضا - إلى أن سليمان بن محب كان يذهب لحضور المولود يقرؤه على الناس، وأنه يكتب الحبيب المشتعلة على الطلاسم^(٣٦). وكان سليمان من سكان معكال المذكورة سابقا.

وعبرة الشيخ لا تنص على حدوث الاحتمال بالمولد في نجد. وهي على أية

حال الإشارة الوحيدة من الشيخ وعيو التي قد يهم منها حدوث هذا الأمر في المنطقة.

ومن الأمور التي ناقشتها رسائل الشيخ والمتعلقة بالتصوف والأولياء مسألة كتابي دلائل الخيرات (٣٧)، وروص الياهو (٣٨). ويهم من القاش حولهما أنهما كانا من الكتب المقررة في عهد آنداك وقد أذعى سليمان بن سحيم في رسالته التي بعثها إلى العلماء خارج هذه المنطقة أن الشيخ أحرقهما (٣٩). وقد معى الشيخ في رسالته إلى السويدي إحراقه للكتاب الأول، وذكر أن سب ما رُوح عنه حول هذا الموضوع أنه أشار على من قبل نصيحته ألا يصير في قلبه أجل من كتاب الله، وبطل أن القراءة فيه أضع من قراءة القرآن (٤٠). كما نفى ابن عَلم إحراق الشيخ لكتاب روص الياهو (٤١). وقد يبدو للبعض نوع من الغرابة في تعليل الشيخ لما أشيع عنه حول كتاب دلائل الخيرات. ذلك أن الإحراق شيء والنصيحة بآلا يصير في قلوب الناس أجل من كتاب الله شيء آخر. ومن الملاحظ أن الإمام الصنعاني قد مدح الشيخ بقوله:

وحرَّق عمداً للدلائل دفنًا أصاب فقها ما يحل عن العدد

ولم يعلق ابن عَلم وابن بشر اللذان أوردا هذا البيت في تاريخهما بأي شيء عليه (٤٢). كما يلاحظ أن الشيخ عبد الله بن محمد بن عبد الوهاب حين تكلم عن الدعوة قال:

«ولا تأمر بإتلاف شيء من المؤلفات أصلاً إلا ما اشتمل على ما يوقع الناس في الشرك كروص الياهو» (٤٣).

حالة البادية :

وتشير رسائل الشيخ محمد إلى مسألة في غاية الأهمية وإن لم تكن من المسائل التي كثر القاش حولها بين أنصار الدعوة وحصولها فالشيخ يذكر أن

كثيراً من أبناء البدية كانوا لا يمارسون الواجبات الدينية، بل إن كثيراً منهم كانوا لا يؤمنون بقضية مهمة من قضايا العقيدة وهي لبعث بعد الموت فهي رسالته إلى محمد بن عبيد يقول :

«ومن المعلوم عند الخاص والعام ما عليه البوادي أو أكثرهم . فهم من بواقي الإسلام أكثر من مائة ناقص» (١١٢)

وفي رسالته إلى سليمان بن محبوب يقول :

«ومعلوم أن أهل أرضنا وأرض الفخار الذي يكر البعث مهم أكثر ممن يقر به، وأن الذي يعرف الدين أقل ممن لا يعرفه، والذي يصيب السنوات أكثر من الذي يحافظ عليها، والذي سمع الركعة أكثر ممن يؤدنها» (١١٣)

وبدا عزم أن البدية حينذاك كانت تشكل قسماً كبيراً من سكان هذه المنطقة أدركت خطورة هذه المسألة. ولقد كان حدوث مثل هذا الأمر متوقفاً لسيادة الجهل الديني لدى هؤلاء - كما تشير إليه عبارة الشيخ الأحيق، ولعدم وجود سلطة مهتمة بهذا الموضوع.

ولعل هذا هو السبب الأساسي في توقف الشيخ في الحكم على من اتصفوا بالنقصات المذكورة في بداية دعوته، كما ذكر ابن عديم (١١٦) لكن لابد أن ذلك لم يدم حين توافرت مهم الشروط التي ذكرها الشيخ في رسالته إلى أحمد بن إبراهيم :

«نعرفون أن النادية قد كفروا بالكتاب كله، وترأوا من الدين كله، واستهزأوا بالخير الدين يصفون بالبعث، وفصلوا حكم الطاعوت على شريعة الله واستهزأوا بها مع إقرارهم أن محمداً رسول الله وأن كتاب الله عند الخير لكن كذبوا وكفروا واستهزأوا عنقاء» (١١٧).

بدء الدعوة في نجد .

من المعروف أن دعوة الشيخ قد بدأت في نجد قبل وفاة أبيه سنة ١١٥٣ هـ. فقد ذكر ابن بشر أن الشيخ أقام على الدعوة مدة سبع سنين حتى تولى أبوه (١١٨) هـ. وهذا يعني أن الدعوة قد بدأت سنة ١١٥٠ هـ أو قبل ذلك لأن أبيه تولى سنة ١١٥٣ هـ. ومن هنا فإن كلامه لا يعقد السنة التي بدأت فيها الدعوة وليس في رسائل الشيخ ما يعيد إعادته كاملة في هذا التحديد، لكن مما يلقى بعض الضوء فقد وردت في رسالته إلى عبد الله بن عبد المنظف الأحساني عبارة

«اجتمعت بك من نحو عشرين» (١١٩) وذلك حسب كتاب ابن عمام. لكن قد ذكر في القسم الخامس من مؤلفات الشيخ أن هذه العبارة وردت في بعض النسخ :

«اجتمعت بك من نحو عشر سنين» (١٢٠).

وواضح أن العبارة في هذه النسخة تبدو أصح من العبارة الواردة في تاريخ ابن عمام. وإذا سلم بصحتها فإن الشيخ كان في الأحساء قبل كتابته لهذه الرسالة بعشرة أعوام. فمتى كتبت هذه الرسالة؟.

يس ههناك بعض محدد في تاريخ ابن عمام على راسه أن مكان كتابتها، لكن المتأمل في رسائل الشيخ يمكنه أن يستشعر بعض الأمور التي قد تساعد في هذا الموضوع. فقد ذكر الشيخ في رسالته إلى عبد الله أنه تأمل كتابته مع أهل الأحساء سنة (١٢١) وذكر في رسالته المكتوبين بعضهما من نصه إلى عبد الله بن عيسى وأنه عبد الوهاب أنهم كانوا يشترطون بحواب من ضرور، وأن أمر عبد الوهاب أشق عليه من أمر أهل الأحساء (١٢٢). فإذا كان عبد الله بن عبد المنظف قد كتب مع أهل الأحساء، وكانت كتابتهم حين كان الشيخ في بحيرة فربه من المرجح أن تكون رسالة شيخ إليه قد كتبت في هذه البلدة

كأن إذا كان من المعروف متى سافر الشيخ من العيبة إلى الدعوة فإنه من غير المعروف يقبض متى قدم من حرملاء إلى العيبة فقد يكون قدومه إليها بعد شهر من وفاة أبيه، وقد يكون بعد سنة أو سنتين وإذا فإنه من المحتمل أن يكون إقامته في العيبة بين سنتي ١١٥٣ و ١١٥٧ هـ وعلى هذا الأساس فإن رسالته المذكورة يكون قد كتبت في هذه الفترة، ويكون احتجائه بعد الله من عبد الطيف في لأحساء خلال فترة الواقعة بين سني ١١٤٣ و ١١٤٧ هـ وعما أن الشيخ هـ بطل الإقامة في لأحساء على الأرجح، فإن وصوله إلى حد من أسفاره خارجها، كاب، أبص، في لفترة المذكورة ومعلوم تاريخاً أنه بدأ دعوته في حرملاء بعد وصوله إليها مباشرة

ولا شك أن معارضة بعض علماء حد للشيخ قد بدأت منذ بدئه بالدعوة وقد ذكرت مصادر الأصبية حدوث معارضة له قبل وفاة أبيه وفي رسائله ما يؤيد ذلك فقد جاء في رسالة له من العيبة أن عبد الوهاب من عيسى كان يعمل ضد الدعوة منذ أكثر من خمس سنين (٥٢) وذلك يعني أن معارضته قد بدأت منذ سنة ١١٥٢ هـ على الأقل.

أسلوب الدعوة :

تبين رسائل الشيخ أن من أساليب نشر دعوته مراسلة من كان يعتقد تأثيرهم على الناس، سواء من أمراء المنطقة أو علمائها، وحياته عن أسئلة من كتبوا إليه يستفسرون عن حقيقة هذه الدعوة أو جانب من جوانبها (٥٣). ومن بين تلك الأساليب -أيضاً- ما كان يقوم به الأنصار ولدعاه في البلدان الجديدة المختلطة من شرح ندعوة أو محاولة خصومها فكان ابن عبد - مثلاً أخذ مدافعين عنها في الوشم (٥٤)، وكان موسى بن سليم يقرأ رسالة كتبها الشيخ وعلق عليها أحد خصومه معتزلاً بصحة ما فيها من إقبح المعارض (٥٥) وكان ابن صالح يجادل سليمان بن سحيم في مجلس رعاء من بلدة الهاضم (٥٦).

وفي رسائل الشيخ ما يؤيد قلوب ابن عتيق من أنه كان في بداية أمره يدعو معارضيهم بأسلوب هادي، فهو يقول في رسالته إلى أحمد بن يحيى:

«هد ابن إسماعيل والموسى بن عبد حاتم خضوطهم في إنكار دين الإسلام. وكشاهم، ونقضا لهم تعاريف، وحاطبهم بالنبي هي أحسن ومارادهم إلا نفورا» (٥٨).

ويقول عن عبد الله الموسى أيضا:

«استدعيته أولا بالملاطعة، وصرت عنه على أشياء عظيمة» (٥٩).

ويبدو أن هذا الأسلوب اللين كان متعاضدا في مرحلة مبكرة جدا من نشاط الدعوة وكان اتحادا في البداية ضروريا لعدم أساس ما يتوقعه مرء من أن المعارضة في بداية الأمر م تكن عبثة جدا لأن الدعوة حينذاك م تكن قد حطقت من النجاح ما يشعر معارضيها بالخطر، ويدفعهم بالتالي إلى اتباع أسلوب قوي صدها وإذا سلم بذلك كان من المتوقع، أيضا، أن يكون موقف صاحب الدعوة تجاههم غير شديد ومنها أن الشيخ كان يأمل في احتداد بعض المعارضين إلى حاشه والأسلوب اللين من عوامل كسب الآخرين ومنها أن الشيخ كان يحس بمرارة بعض ما كان يدعو إليه لدى مجتمعه. ومن هنا كان لابد من تباع أسلوب اللين - مرحليا على الأقل - لكلا يكون رد الفعل في غير صالح الدعوة.

يقول الشيخ في إحدى رسائله:

«لولا أن الناس إلى الآن ما عرفوا دين الرسول، وأنهم يستكبرون الأمر الذي م يألموه لكان شأن آخر. بل والله الذي لا إله الا هو لو يعرف الناس الأمر على وجهه لأضيت على دم ابن سحيم وأمثاله ووجوب قتلهم» (٦٠).

ومن المعروف بطبيعة الحال أن رعاء الدعوة حين رؤا الظروف مناسبة اتخذوا أهم أسلوب من أساليب نشرها وهو الجهاد.

المعارضة النجدية :

وأصبح من رسائل الشيخ أن دعوته لفتت معارضة شديدة من قبل بعض علماء نجد. فلاحظ لها بلاحظ أن أكثر من عشرين عالما أو طالب عنه وقعوا بعدها في وقت من الأوقات ويأتي في مقدمة هؤلاء المعارضين عبد الله الوهس من حرمه وسليمان بن صميم من الرياض.

ويستناد من هذه الرسائل أن معارضي الشيخ من النجديين كانوا يختلفون المواقف منهم من عارضه منذ البداية واستمر في معارضته (٦١). ومنهم من كان يعترف في بداية الأمر بأن ما جاء به الشيخ أو بعضه حق، لكنه غير موقفه مع مرور الزمن (٦٢) ومنهم - أيضا - من كان متأرجحا في تأييده ومعارضته (٦٣) وتوضح الرسائل أن النجديين المعارضين أعطوا أسماء مختلفة لما تضمنته الدعوة قالوا عنه: دين أهل العارض (٦٤) وقالوا: إنه مذهب حامس (٦٥)، كما ادعوا أنه بدعة حرج أون ما حرج من حراسان (٦٦).

ويبدو أن أسباب معارضة أولئك النجديين للدعوة كانت متعددة، ورغم توافر بعض الأسباب لدى الجميع فإن بعضها قد توافر عند شخص دون آخر ومن غير العدل إعمال جانب الإقتناع الشخصي لدى فريق من هؤلاء بعدم صحة بعض ما كان يدعو إليه الشيخ كما أنه من التفصي عدم ملاحظة تغير موقف البعض طبقا لاستقبال الدعوة من مرحلة إلى أخرى ومبادئها بأمور م تكن تنادي بها، أو تطبيقها أمورا م تكن تطبقها في بداية الأمر ولعل أوضح دليل على ذلك ما ذكره الشيخ نفسه في إحدى رسائله حيث قال:

«صدقني من يدعي أنه من العلماء في جميع البلدان في التوحيد وفي معنى الشرك وردوا علي التكفير والقتال» (٦٧).

وقوله في رسالة أخرى :

«إسهم بقولون لو يترك أهل العارض التكفير واقتلوا لكانوا على دين الله
ورسوله» (٦٨)

ومن المعروف أن قتال أصحاب الدعوة لخصومهم م يحدث في أول بدايتها.

ويعطي الشيخ في إحدى رسائله سبب أساسين لتغير موقف العلماء من
الاعتراف بصحة الدعوة إلى ملأها:

الأول أن العامة ستقول إذا كان ما يدعو إليه الشيخ هو الحق فلم لم
تدعوا إليه قبله؟ وعدم سؤال العامة هم عه لا يبرر سكوتهم وهذا يمكن أن
يقال عه بعبارة أخرى إن هؤلاء معارضين حقا، أن يفقدوا مكانتهم
الاجتماعية لأن الناس سيتساءلون عن علمهم وإخلاصهم. فإن كانوا م يعرفوا
الحكم قبل الشيخ فعلمهم قليل. وإن كانوا عموما الحكم وأحقوه وإخلاصهم
مفقود. وفي كلتا الحالتين إصعاف لمكانتهم

والسبب الثاني لتغير موقفهم في نظر الشيخ إنكاره عليهم الصحة
والرشوة (٦٩).

ومن الممكن قول السبب الثاني من تعيب الشيخ السابق، لأن هذا
الموضوع كان بظنية ما بين المسائل التي ذكرها ابن سحيم في رسائله الموجهة
إلى العلماء خارج عه ليقعوا ضد الدعوة (٧٠) لكن السبب الأول من التعيب
لا يمكن قبوله دون تحفظ علو كان سليمان بن سحيم وأمثاله يرون أن اعترافهم
بصحة الدعوة قد يبرر من مكانتهم الاجتماعية ما اعترفوا بصحتها ضد البداهة.
ولعل السبب الأساسي في تغير موقفهم انتقال الدعوة من طور إلى آخر مختلف
نوعا ما.

وتشير الرسائل - أيضا - إلى أن تغير موقف بعض المعارضين الجديين كان نتيجة تأثير البعض الآخر، مثلما حدث بالنسبة لتأثير المؤس على عبد الله بن سحيم^(٧١). كما تشير إلى أن عدم انضمام بعض علماء نجد إلى الدعوة ناتج عن عدم القدرة على إقناع الأمراء بها^(٧٢).

وتبين الرسائل أن نشاط المعارضة الحديثة للدعوة كان مختلف الجوانب وفي مقدمة أوجه النشاط الكثيرة صلها والتأمل في هذه الرسائل يرى كثرة تلك الكتابة، وإن كان من المتوقع أن أغلب لم يكن طويلا مختوى. وبأن في طبعة هؤلاء الكتاب المعارضين سليمان بن سحيم وعبد الله المؤس وسليمان ابن عبد الوهاب ومن الخديمر بالذكر أن بعض ما كتبه المعارضون الجديون - باستثناء الأخير من الثلاثة المذكورين - يكاد يكون مفقودا. ولا شك أن أصول كتاباتهم لو وجدت لكان ميل الباحث إلى اعتمادها أعظم. لكن رسائل الشيخ على أية حال تلقى أصواء على بعض مصامير تلك الكتابات. فقد ورد في هذه الرسائل أن سليمان بن سحيم كتب أربعة أشياء

أولها تلك الرسالة التي بعثها إلى العلماء خارج نجد والتي أورد ابن عمام نصها في تاريخه^(٧٣). وقد أورد فيها كتابها خمس عشرة مسألة اعتبرها مأخذ على الشيخ.

الثاني رسالة وصفت إلى عبد الله بن سحيم. وقد ذكر الشيخ في رسالته إلى عبد الله أنها تحتوي على أربع وعشرين مسألة^(٧٤). وهي وإن اشتملت على بعض ما جاء في رسالة سليمان إلى العلماء خارج نجد إلا أنها لا تحتوي عليه كلها، كما يتضح من جواب الشيخ وهي - أيضا - تشتمل على مسائل لم ترد في رسالة سليمان المذكورة أولا^(٧٥).

الثالث رسالة أشار إليها في رسالته إلى سليمان بقوله :

«إنك زعجت قرطاسة فيها عجائب» (٧٦).

وما ناقشه الشيخ في هذه الرسالة يوضح أن رسالة سليمان أو

قرطاسته المشار إليها هنا غير الرسائلين السابقتين (٧٧).

الرابع أوراق ذكر الشيخ أنه وقف عليها ومصحوها وحتلف عنها جاء في

الكتابات المذكورة سابقا (٧٨).

أما موسى فقد أشار الشيخ في رسالته إلى عبد الله بن محمّد إلى أنه ألف

كتابا بعنه إلى أهل الوشم، وقال : إنه مشتمل على ثلاثة موضوعات

الأول : علم الأسماء والصفات أو العقائد

الثاني : التوحيد والشرك.

الثالث : الاعتداء بأهل العلم.

وقد ناقش الشيخ الموضوعين الأولين في رسالته إلى عبد الله، لكنه ترك

مناقشة الموضوع الثالث، لأنه كما يقول قد أرسل رأيه حوله إلى موسى

بعنه (٧٩).

أوجه الثاني من أوجه نشاط المعارضة الحديثة محاذلة أنصار الدعوة في

البلدان المختلفة. مثال ذلك محاذلة ابن اسماعيل جماعة الشيخ في ثرماء،

ومحاذلة سليمان بن سحيم لابن صانع في مجلس الشيوخ في الرياض (٨٠).

أوجه الثالث من أوجه ذلك النشاط : الانتماء بالعلماء ودوي العود

حارج محد وغيرهم ضد الشيخ ودعوته مثال ذلك ما ذكر سابقا من

إرسال سليمان بن سحيم كتاباً إلى العلماء حارج محد وشكواه له عبد أهل

أحرمين (٨١). وقد ركب موسى وخواص أصحابه إلى أهل قبة الكوار وقفة رحب

بحرهم بإنكار الشيخ لما هم عليه ويستثرونهم صده (٨٢) كما ركب الموهب مع ابن ربيعة وابن اسماعيل أن أهل قبة أبي طالب وأعرههم بانتاع الشيخ (٨٣)

وواضح أن الاتجاه إلى الاستحاد بالخارج يعكس إدراك المعارضين الجديين لصعدهم أمام دعوة الشيخ ومثلهم في إيقاعها

ابوجه الرابع من وجوه نشاط المعارضين اهلين نروج الكتب التي ألقها علماء عبر عهديين صد الدعوة بين الناس، كما روج الموهب وابن عبيد كتاب الفتاى المصري، وكما روج الموهب وابن اسماعيل كتاب ابن عمالي (٨٤).

علماء الاحساء والدعوة :

وتلقى رسائل الشيخ أصواء على الدور الذي قام به بعض علماء الأحساء تجاه دعوته، وتبين أوجه النشاط التي كانوا يربطونها ومن ذلك كتابة الكتب صده، وإرسالها إلى رعماء المعارضة الجديين لتأييدهم أو إقناع من كان مصفا إلى عمارته. وتوضح هذه الرسائل أيضا بعض النقاط التي ذكر عليها أولئك العلماء.

ومن هذه الأمور قضية الاجتهاد، والتبويه على أن الشيخ لم يكن مؤهلا لممارسته (٨٥). وقد أوضح الشيخ بدوره موقفه تجاه هذا الموضوع غاية الإيضاح في رسالته (٨٦).

ومن تتبع رسائل الشيخ يتضح أنه كان في طليعة العلماء الأحسائيين الذين قاموا بالكتابة صده الفاضل عبد الله بن عبد اللطيف ومن الواضح أيضا أن الشيخ محمدا كان شديد الحرص على صم ذلك العالم إلى جانب، أو على الأقل التزامه الحياد بينه وبين خصومه (٨٧) ومن أولئك العلماء محمد بن عمالي الذي يقول الشيخ عنه إنه رغم في كتابه أن التوحيد دين ابن تيمية، وأنه لما أفتى به

كفره العلماء وقامت عليه الحجة (٨٨) كذلك كان مهم ابن مطلق وابن هيرور وقد أورد الشيخ في إحدى رسائله يتيقن من انشراح قال إن أحدهما ورد في مصنف ابن مطلق والثاني في مصنف ابن هيرور (٨٩). وكان الثلاثة الأولون في نظر الشيخ أشدّ عداوة من ابن هيرور فقد قال عنهم:

«أما ابن عبد النقيب وابن عمالق وابن مطلق فحشوا بالزبل. أعنى مباداة التوحيد، واستحلال دم من صدق به أو أنكر الشرك» أما ابن هيرور فإنه كما يقول الشيخ - أقرهم إلى الإسلام (٩٠).

ويبدو أن الشيخ كان يدرك خطر أولئك العلماء الأحسانيين لأنه حذر محمد بن سلطان منهم تحذيرا شديدا بعد أن بعد أن سمع أنه سهرص كلامه عليهم (٩١).

ومن الأمور التي أشارت إليها رسائل الشيخ وجود القيور التي يعتقد فيها أناس من أهل الأحساء (٩٢). بل وجود أمور تضاد أصول الإسلام على حدّ تعريبه (٩٣) ولم يكن عريبا في مثل هذه الظروف أن يعتبر الشيخ تلك المنطقة بلد مشركين (٩٤).

الأشراف والدعوة :

سبقت الإشارة إلى أن الشيخ كان يدرك أهمية علماء مكة ومدى تأثيرهم، كما كان يدرك مكانة حاكم تلك المدينة. لذلك كانت مهمته لكل مهمة واضحة في أسلوبه. وفي رسائله ما يبين أن المعارضة الجديدة قد أدركت أيضا هذه المكانة وتلك الأهمية. وكان أن بدل رعاياها جهودا كبيرة لكسب قادة مكة إلى جانبهم ضد الشيخ. وواضح من تلك الرسائل أن جهودهم قد أنتمت. فقد بعث علماء مكة رسائل إلى محمد توحيد المعارضين للدعوة (٩٥). واتخذ حكام تلك المدينة موقعا عدائيا مها، فسجّوا فريقا من أنصارها حين قدموا للحج، وسعوا أناعها من أداء فريضة مدة طويلة (٩٦).

وكان الشيخ يعرف بحق آل البيت الذين يتسب إليهم أشرف مكة ويقولون إن الله شرفهم على أهل الأرض (٩٧).

بل إنه لم يعمد أنصاره الذين انتقدوا أحد الأشراف لسماعه بتقيل يده وليس عمدة حصراء، مشيراً إلى أن سهم الأخضر حدث قديماً عجيباً هم لئلا يظلموا أو يقصر في حقهم من لا يعرفهم

لكن موقفه هذا لم يبعه من مهاجمة ما كان سائداً فيها مما به صلة بالعقيدة محسوب، وإي تشير إلي نوع من الانحطاط الخلفي العزيب. فيقول في رسالته إلى الكشي: «إن بعض النساء المعروفات بالثريا يأتيان وعوداً يوم الحج الأكبر كل من الأشراف معروفة بغرته منهن جهاراً» (٩٨).

وواضح ما في هذه العبارة من تعميم دفع إليه فيما يبدو شعور عميق بظلم موخته ضد من كتبه. لكن وجود هذا الانحطاط الخلفي عند البعض على الأقل، أمر ملفت للنظر.

أيها السادة :

إن ما ورد في هذا البحث جزء مما تحتوي عليه الرسائل الشخصية للشيخ محمد، وهو - كما لاحظتم - لم يتعرض لبعض أصول الدعوة المعروفة، ولم يورد ما في هذه الرسائل من مناقشة حوفاً ولا شك أن من له عناية بمثل هذه الأمور سيجد في الرسائل الشيء الكثير.

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته..

الهوامش

- (١) سبق أن ألقى هذا البحث في أسبوع الشيخ محمد بن عبد الوهاب، الذي أقامته جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية في ١١/٤/١٤٠٠ هـ.
- (٢) روضة الأفكار والأهنام لمؤلف حال الإمام وتعداد غرارات ذوي الإسلام، مطبعة أبيابطين، القاهرة، ١٣٦٨ هـ: ١٧٥/١. وسوف يشار إليه فيما بعد، بروضة فقط.
- (٣) القسم الخامس من مؤلفات الشيخ، مطبعة الأمام محمد بن سعود الإسلامية: ٤١، ٣١٢. وسوف يشار إليه، فيما بعد، بشخصية. وقارن ذلك بروضة: ٨١/٢ و ١٤٢.
- (٤) انظر شخصية : ٦٠ - ٦١ وقارنها بالمرر السنية في الأجنحة النحلية، ط ٢، ١٣٨٥ هـ: ١٧٧/١.
- (٥) انظر = مثلاً = كتاب إغاثة أهل الزمان بأخبار ملوك تونس وعهد الأمان، لأحمد بن أبي الضياف، تونس، ط ٢، ١٩٧٩ م. ٨٧/٢ - ٨٥.
- (٦) شخصية : ١٧٢.
- (٧) شخصية : ١٧٢.
- (٨) روضة : ١٢٢/١.
- (٩) شخصية : ١٧٣.
- (١٠) شخصية : ١٧٣.
- (١١) عثمان بن بشر : عنوان المجد في تلخيص نجد طبعة ٢ لوزارة المعارف السعودية، ١٣٩١ : ٤/١ - ٥٥.
- (١٢) روضة : ١٤٤/٢.
- (١٣) روضة : ٨٠/٢. ويلاحظ أن كلمة «مضطرة» بمعناها هنا لم ترد في كتابات الشيخ إلا في موضعين : إحداهما في هذه الرسالة، والثاني : في رسالته إلى السيد في العراق. في استصاها لها في هذين الموضعين فقط اعتقاده أن التأثير بهذا النوع من الأسلوب واضح في القطرين الحضاري والعراقي.
- (١٤) روضة : ١٥٦/١.
- (١٥) روضة : ١٤٦/١.
- (١٦) روضة : ١٥٥/١.
- (١٧) روضة : ١٥٧/١.
- (١٨) شخصية : ٢٩٢.
- (١٩) روضة : ٥٤/١.
- (٢٠) روضة : ٣/١ - ٥٤.
- (٢١) روضة : ١٥٧/١.

- (٢٢) روضة : ١٥٧/١ .
 (٢٣) روضة : ١٣٨/١ و ١٤٢ .
 (٢٤) روضة : ١٣٠/١ .
 (٢٥) روضة : ١٩/١ - ١٢١ .
 (٢٦) روضة : ١٠٤/١ غارتك : حلق عليك .
 (٢٧) روضة : ١٠٢/١ و ١٠٣ . غارتك : أصابتك وبذلك . لا وجه صحيح ولا بنت رجال : مثل معاذ يشابه للمثل الشهير أحسفا وسوء كيله
 (٢٨) روضة : ٦/١ - ١٥٧ .
 (٢٩) روضة : ١٣٢/١ ، ١٥٥ ، ١٧٨ ، ١٨٠ ، ١٨٨ ، ٢٢٦ ، ٢٢٦ . يلاحظ أن الشيخ أحيانا يقول : أولاد محسان وأولاد إدريس (روضة ٢٢٦/١) ، وأحيانا يقول : محسان وأولاده (روضة ٢٢٦/١) ، أو يقول : محمد بن محسان (روضة ٢٢٦/١) .
 (٣٠) روضة : ٢٦٤/١ .
 (٣١) مثل طالب الحضر . انظر روضة ١٠/١ ، ١٥٤ ، ١٥٦ .
 (٣٢) شخصية : ٢٣٢ .
 (٣٣) روضة : ١٧٨/١ و ٢٢٧ .
 (٣٤) روضة : ١٢٠/١ .
 (٣٥) روضة : ١٤٧/١ .
 (٣٦) روضة : ١٤٠/١ .
 (٣٧) دلائل الحزوات وشوارق الأنوار في ذكر الصلاة على النبي المختار . تأليف محمد الخزولي الشافعي سنة ٨٥٤هـ .
 (٣٨) روض الزاهدين في حكايات الصالحين . تأليف عبد الله الهادي اليمني الشافعي سنة ٧٦٨هـ .
 (٣٩) روضة : ١١٢/١ .
 (٤٠) روضة : ١٥٣/١ .
 (٤١) روضة : ١٢٩/١ .
 (٤٢) روضة : ٤٧/١ ، عنوان : ٦٩/١ .
 (٤٣) الثمر السنية : ١٢٧/١ .
 (٤٤) روضة : ١٠٨/١ .
 (٤٥) روضة : ٣٣/١ .
 (٤٦) روضة : ١٤٤/١ .
 (٤٧) روضة : ٣/١ - ٦٦٤ .
 (٤٨) عنوان : ٢١/١ .
 (٤٩) روضة : ٥٠/١ .
 (٥٠) شخصية : ٢٥٠ .
 (٥١) روضة : ١٥٠/١ .
 (٥٢) روضة : ٧/١ - ١٥٨ .
 (٥٣) روضة : ١٥٧/١ .
 (٥٤) هذا أكثر واضح في أكثر رسائله . ويبدو أن هذا الأسلوب قد سبق نجاحا طيبا ، كما كانت الحال بالنسبة للفاضي الفرعية الذي ذكر أنه كان من أكثر أسباب قبول الناس للدين . انظر روضة ١٥٦/١ .

- (٥٥) روضة : ٩٧/١ .
 (٥٦) روضة : ٩٤-١/١ .
 (٥٧) روضة : ٩٤١/١ .
 (٥٨) روضة : ٩٧٢/١ .
 (٥٩) روضة : ١٠٣/١ .
 (٦٠) روضة : ٦/١ - ١٥٧ .
 (٦١) من هزلة الخيس .
 (٦٢) مثل ابن سجين .
 (٦٣) مثل عبد الله بن حمزة .
 (٦٤) روضة : ٩٧٧/١ .
 (٦٥) روضة : ١٣٩/١ .
 (٦٦) روضة : ١٠٢/١ و ١١٩ .
 (٦٧) روضة : ٧/١ - ١٠٨ .
 (٦٨) روضة : ١٤٠/١ .
 (٦٩) روضة : ٩٤٤/١ .
 (٧٠) روضة : ١١٣/١ .
 (٧١) روضة : ٩٧٦/١ .
 (٧٢) روضة : ١١٩/١ و ٩٧٢ .
 (٧٣) روضة : ٩١/١ - ١١٣ .
 (٧٤) روضة : ١٣/١ - ١١٢ . ويلاحظ أن ابن عثام أورد رسالة الشيخ على أنها رد على رسالة سليمان المرجعية إلى العلماء عخرج له .
- (٧٥) فإن ما جاء في الرسائل : روضة : ١١/١ - ١١٣ و ١١٢ - ١١٢ .
 (٧٦) روضة : ١٣٨/١ .
 (٧٧) فإن روضة : ١٣٨/١ - ١٤١ : روضة : ١١/١ - ١١٣ و ١١٢ - ١١٢ .
 (٧٨) روضة : ١٨/١ - ٢٢٠ .
 (٧٩) روضة : ٩٧/١ - ١٠٣ .
 (٨٠) روضة : ١٦٦/١ و ١٤١ .
 (٨١) روضة : ١٣٩/١ .
 (٨٢) روضة : ١٠٩/١ و ٢٦٠ .
 (٨٣) روضة : ١٠٩/١ و ٢٦٠ .
 (٨٤) روضة : ١٦٦/١ .
 (٨٥) روضة : ٥٢/١ .
 (٨٦) روضة : ٥١/١ .
 (٨٧) انظر مدح الشيخ له وتوقده إليه في الرسالة التي بعثها إليه . روضة : ٥٠/١ - ٦٠ . وقد أشار الحفّاذ في مصباح الأنام من ٤ - ٥ إلى أن اسم كاتب عبد الله ضد الشيخ سيف المهاد للمذمّي الأحمدي .
 (٨٨) روضة : ١٦٦/١ . ومن بين كتابات ابن عثاني رسالة اسمها : «محكم المقلدين بمن ادعى تمديد الدين» وربما كانت المقصودة هنا . على أن له رسالة أخرى بعثها إلى عثمان بن معمر . وفيها الكثير من الاستشهاد بأقوال ابن تيمية .

(٨٩)	روضة : ٣٧١/١ .
(٩٠)	روضة : ٣٧١/١ .
(٩١)	شخصية : ٤/١ - ١٤٥ .
(٩٢)	روضة : ٣٧٥/١ .
(٩٣)	روضة : ٥٩/١ .
(٩٤)	روضة : ٣٧٦/١ .
(٩٥)	روضة : ٣٧٦/١ .
(٩٦)	روضة : ١٠٩/١ و ٧٥٠ .
(٩٧)	روضة : ٨٣/٢ .
(٩٨)	الخطوط والخطات الشيخ الإمام محمد بن عبد الوهاب، القسم الخامس الرسائل الشخصية، من منشورات جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية ص ٩٧ .

الاستبصار
 في معرفة أعيان
 كمالها في حقها
 في حقها